

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成25年5月18日(土)19時00分から 平成25年5月18日(土)20時30分まで			
開催場所	西部コミセン			
参加人数	12人			
班構成	1班 宮尾 尚子・田中 久子・藤原 秀策・河野 照代・ 山本 雅之・奥田 俊則・神吉 史久			
役割分担	代表者	宮尾 尚子	司会進行者	河野 照代
	報告者	奥田 俊則	記録者	神吉 史久
報告内容	<input checked="" type="checkbox"/> 議会の活動状況 <input checked="" type="checkbox"/> 予算等の審議状況 <input checked="" type="checkbox"/> その他重要と思われる事項 平成25年3月定例会・4月臨時会における議案等の審議結果			
報告に関する質疑	(質疑)		(答弁)	
	Q イルミネーション装飾事業は、寄附者の了承のもと、予算化されたものが修正削除されている。議会は、寄附者の意向をどのように考えているのか。 Q イルミネーションの20～30万円のランニングコストとはどのような費用なのか。		A 今回の寄附は、使い道を限定されたものではない。24年度予算の審議の際にも寄附者の意向を示す書面等がないことが指摘された。今回の再提案の際にもそういった書面が示されなかった。 A イルミネーションは冬季に限定されたもので毎年設置と撤去が必要になり、そういったことに費用が必要になると説明を受けた。	
意見・提言等	(意見・提言等)		(対応)	
	播磨町には小児科が少なく、産婦人科もない。播磨町に小児科、産婦人科を作るべきでは。 病院に行くにも、バスの便がなく不便。明石などでは、月に1、2度タクシーの利用が無料になる制度があると聞くが、播磨町でもそういった制度ができないか。		頂いた貴重なご意見等は、議会の審議に住民の声として反映させます。	

	<p>歩道のない道路で、側溝にふたをかけることで歩道として使える。通学などに使っている道もあり、どうにかできないか。</p> <p>通学路で、西幼稚園の前や、播磨幼稚園の踏切も危険だと思う。こういう所に、交通指導員の増員など対応が必要では。</p> <p>南海・東南海地震が起こった時に津波については最大で明姫幹線までと聞いていたが、防災訓練の際の集合場所が大中遺跡だった。被害想定などのPRが不足しているのではないか。</p> <p>橋下大阪市長の従軍慰安婦に関する発言などに対して、播磨町議会は抗議文をだすなどの対応をすべきでは。</p> <p>明姫幹線の歩道橋については、前回にも問題提起したが、報告書の中にある利用度が少ないなどでは十分ではない。県と町でしっかりと協議をするべきだ。</p> <p>古田の子どもたちは平成26年度からすべて西小学校校区になるので、通学に歩道橋を使うようになる。早急に対応してもらいたい。</p>	<p>補足説明</p> <p>危険箇所などにはふたをかけているが、側溝は開渠(かいきよ)が原則というのが町の考え方。</p>
備 考		

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成25年5月18日(土)19時00分から 平成25年5月18日(土)20時23分まで	
開催場所	野添コミセン	
参加人数	7 人	
班 構 成	2 班 福原 隆泰 大辻 裕彦 岡田 千賀子 木村 晴恵 藤田 博 松岡 光子 宮宅 良	
役割分担	代 表 者	福原 隆泰 司会進行者 木村 晴恵
	報 告 者	大辻 裕彦 記 録 者 松岡 光子
報告内容	<input checked="" type="checkbox"/> 議会の活動状況 <input checked="" type="checkbox"/> 予算等の審議状況 <input checked="" type="checkbox"/> その他重要と思われる事項 平成25年 3月定例会・4月臨時会における議案等審議結果	
報告に関する質疑	(質 疑)	(答 弁)
	Q 財源力が強い(自主財源率が53%)とのことだが、どこが強いといえるのか。	A 人工島企業約60社からの法人税収入があり、個人住民税・固定資産税収入も伸びている。
	Q 町債について、借換えにより利率を下げる努力をしているのか。	A 借換えにより利率を下けているものもある。
	Q 他市では住民税未納率が高く職員が大変な努力で解消していると聞くが、播磨町ではどうなっているのか。議員が未納率の把握や公表をチェックしているのか。職員はどうしているのか。	A 町職員は、県とも協働して、徴税のノウハウを学び、個別訪問など収納に努めている。
	Q イルミネーション事業をやめたのは評価する。寄附金の生きた使い道は。	A イルミネーションや街灯、土山駅南町有地活用事業と合わせるなど、様々な意見が出たが結論は出ていない。
Q 広域ごみ処理協定書を3月定例会で結んだ。2市2町において、大型焼却炉で燃やしていくことがこの議会で決まったのか。	A 2市2町の東播磨海広域行政協議会で、平成22年10月から検討してきた。現時点で候補地を決める協定書の締結を承認した。事業の進み具合に合わせ、情報を調査・チ	

	<p>Q 広域での焼却炉建設に不安がある。住民としての意見、この不安をどこに言えばいいのか。</p> <p>Q 自主防災組織の育成事業とは何か。町がリーダーシップを取り、各自治会と一緒に取り組んでいくべきでは。</p> <p>Q PM2.5の測定装置は2カ所あると聞いたが、議会に定期的に報告はあるのか。</p>	<p>エックしていく。</p> <p>A 住民の意見を聞きながら対応していきたい。</p> <p>A 育成事業というのは、地域防災計画に基づく予算化であり、自主防災組織の運営助成金として出している。均等割として1自治会35,000円+世帯数×100円で算出している。使い方は、自主防災組織に任されている。</p> <p>A 定期的な報告はない。タイムリーに数値を読み取るシステムでない。</p> <p><補足説明> 兵庫県災害対策センターが「兵庫防災ネット」に現在のPM2.5などの注意喚起情報を配信している。ここで配信された情報は「防災安心ネットはりま」からも閲覧することができ、事前に登録していればメールが配信された場合は、そのメールを受信することが出来る。</p>
意見・提言 感想等	<p>(意見・提言等)</p> <p>健康福祉フェアで他市町の来場者が多いと感じた。町民の参加が少ない。もっとPRが必要。</p> <p>議会報告会参加者が少なく残念。工夫して魅力ある議会報告会にしてほしい。参加者が多くなったら、この形でなく最後の30分は、住民と議員とでグループディスカッションにすると話もしやすいし、議員を身近にも感じるので工夫してほしい。</p>	<p>(対応)</p> <p>頂いた貴重なご意見等は、議会の審議に住民の声として反映させます。</p>

	<p>一人住まい世帯の方が増えている。粗大ごみが積まれ、外からも見え近所も不安である。自治会行事・地域行事にも不参加で、情報が入らない状況。対応は福祉ですか。町で対応するのか問題を投げかけたい。</p>	
--	---	--

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成25年5月19日(日)19時00分から 平成25年5月19日(日)20時30分まで			
開催場所	南部コミセン			
参加人数	16人			
班構成	1班 宮尾 尚子・田中 久子・藤原 秀策・河野 照代・ 山本 雅之・奥田 俊則・神吉 史久			
役割分担	代表者	宮尾 尚子	司会進行者	河野 照代
	報告者	奥田 俊則	記録者	神吉 史久
報告内容	<input checked="" type="checkbox"/> 議会の活動状況 <input checked="" type="checkbox"/> 予算等の審議状況 <input checked="" type="checkbox"/> その他重要と思われる事項 平成25年3月定例会・4月臨時会における議案等の審議結果			
報告に関する質疑	(質 疑)		(答 弁)	
	Q 新規事業の中で、浜田公園のトイレ整備にかかる予算では5,404万円かかる一方、学校園の熱中症対策の予算では2,578万円と大きな差がある。もう少し詳しい説明を。		A 浜田公園のトイレ整備に関しては、球場にあるトイレがまだ水洗になっておらず、また遊歩道から下がった所にあり、それを東側に建て替えるために大きな費用が必要になると聞いている。 工事内容の違いによって大きな金額の差になっている。	
	Q 学校園のパソコン整備に予算が計上されているが、WINDOWS XPのサポートがなくなるがそういったことに対応できているのか。		A 学校園で職員が使用しているパソコンのWINDOWSをXPから7や8に更新するのにこういった予算が計上されている。	
	Q 水田川の阿閉橋から上流の改修が済んだ部分については、柵の設置を含めた遊歩道の整備を早急にすべきでは。		A 今年度の予算の中で、測量や設計の予算が組まれている。	
	Q ごみ焼却場の広域化について新聞などにも載っているが、議会ではどのような議論がされているのか。		A 議会ではごみ焼却について、高砂市を第一候補地として、2市2町での広域処理について協定を結ぶということを確認している。	

	<p>Q 加古川市などのごみ処理の車が播磨町にも出入りしているのはなぜか。</p>	<p>A 播磨町のごみ処理場は播磨町のごみだけを処理しているはず。そのような事実があるか確認する。</p>
<p>意見・提言等</p>	<p>(意見・提言等)</p> <p>ごみ焼却場は住民生活に直接つながっている問題なので、町当局は情報をもっとオープンにして公聴会のようなものを開くべき。</p> <p>高砂市にごみ焼却場が行くと、直接焼却場に持っていっている人などにとっては不便になると危惧する。</p> <p>今、播磨町では分別も細かくできており、いい状態だと思う。広域で処理すると、炉の温度を上げるためにプラスチックなども焼却される。そういった意味でも、広域化についてはもっと慎重に考えるべきでは。</p> <p>議会だよりの新規事業に挙げられている地域介護施設の整備について、こういうことに関心を持っている方が町に問い合わせると、募集が済んでしまっており、募集についてはホームページに掲載されているだけだった。広報なども使ってもっと広く募集すべきでは。</p> <p>広報はりま5月号の「いいね！はりま」の記事について、町の税金で作っている広報でこのような内容の記事を載せるのはいかかなものかと思う。今後、こういったことがあれば議会として対応すべきでは。</p>	<p>(対応)</p> <p>頂いた貴重なご意見等は、議会の審議に住民の声として反映させます。</p>

	<p>播磨町には、橋梁（きょうりょう）など耐用年数の近づいているものが多くある。こういったものについては、一覧表をだし、年次計画を立て予算上効率よく実施すべきである。</p> <p>議会も、当局に対しそういった資料の提出を求めて審議してもらいたい。</p> <p>水田川改修に伴い、ごみステーションが仮設となり、不法投棄があるため、その対応を。</p> <p>石ヶ池の山陽電車踏切側の入り口のところの水路のゲートが古くヒビも入り危ない状態にある。</p> <p>水利組合には、大雨の時などにこのゲートが必要だと聞いているが、実際には動かない。そういったことで必要とするなら、使えるように整備してもらいたい。</p> <p>また、水路は水の流れが悪く、これからの季節はボウフラがわくため、砂を入れるなどして水の流れをよくしてもらいたい。</p> <p>喜瀬川河口の本荘下橋付近は満潮時水位が8割近くになる。こういったときに大雨が降ると大きな被害が出る。</p>	
備 考		

議 会 報 告 会 報 告 書

開催日時	平成25年5月19日(日)19時00分から 平成25年5月19日(日)20時34分まで	
開催場所	東部コミセン	
参加人数	8人	
班構成	2班 福原 隆泰 大辻 裕彦 岡田 千賀子 木村 晴恵 藤田 博 松岡 光子 宮宅 良	
役割分担	代表者	福原 隆泰 司会進行者 木村 晴恵
	報告者	大辻 裕彦 記録者 松岡 光子
報告内容	<input checked="" type="checkbox"/> 議会の活動状況 <input checked="" type="checkbox"/> 予算等の審議状況 <input checked="" type="checkbox"/> その他重要と思われる事項 平成25年 3月定例会・4月臨時会における議案等審議結果	
報告に関する質疑	(質疑)	(答弁)
	<p>Q 町債残高の推移の表中で普通会計(一般+住宅会計)とあるが住宅会計とはどういうことか。</p> <p>Q 鉄鉱石の粉じんが、西風が強い時、古宮・本荘地区は特に多い。健康への影響は、基準内であるといつも言われるが、大丈夫なのか。住みよい街づくりとして議論して提案してほしい。</p> <p>Q 予算の中で浜幹線道路が大きなウエイトを占めていると思うが、最終的に財源は。国からの補助は。</p>	<p><補足説明>住宅会計とは住宅建設、改修資金などの貸付原資。事業は終了。残高は1199万3千円(平成23年度末)。</p> <p>A 小学生に対して健康調査を加古川医師会に委託して同じ対象者に5年間実施している。長期継続が必要と考えており要望していきたい。</p> <p>A 完成は平成26年度の予定。 <補足説明>浜幹線の総工事費の見込額は、19億5千万円。うち補助対象事業費は、12億2千万円である。</p>
	意見・提言等	(意見・提言等)
	<p>微粒子・粉じん・光化学スモックなどを止めることはできないが、発想を変えて、警報はどうするのか。町民に知らせる方法はどうか。庁舎屋上に電光掲示板を設置</p>	<p>頂いた貴重なご意見等は、議会の審議に住民の声として反映させます。</p>

し、測定値を同時に流したらどうか。外出制限の連絡は、危機管理を通じてコミセンから放送し住民に知らせる方法をとるべきでは。児童生徒は、屋外に出ている時間帯で公害の影響を受ける。

震災が起こったときのライフラインの確保は。ガス・水道・電気が遮断されたら、住民に対する給水の方法はどうなるのか。住民一人一人に説明するべきでは。

浜幹線ができ通学路になるが、交通安全対策から危険個所に信号機を。

大池改修の際に安全対策として柵を考えてほしい。

通学路(南小学校区)について、地元から出した要望の返事がない。議会で取り上げてほしい。

介護施設が満員で利用できない。施設を増やしてほしい。

議会報告会への提案

意見・要望が言える場であってほしい。

自治会長さんにもPRすべきでは。

参加者が少ない原因を検討すべきである。

住民代表である議員が、議会で取り上げるとなれば、できることが

	<p>たくさんある。</p> <p> コミセン単位は、大きすぎる。自治会を小回りすると住民の声が聞けるのでは。コミセンまで高齢者が行けない。</p> <p> 議員がしたことや、一般質問でできたことなど成功例や、協力して出来たことを報告すべきでは。</p>	
備 考		